



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής
Αντιπεριφερειάρχη Κοιν. Αλληλεγγύης
& Οικονομικών
Ταχ. Δ/ση: : ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
Φαξ: 2610613519
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΠΑΤΡΑ ,28-9-2012

Αρ. πρωτ.214109/1741

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Πελοποννήσου- Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου
Δ/ση Διοικητικού
Τσαμαδού 48, 26222 Πάτρα
Για έλεγχο νομιμότητας
Κοιν. Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
Δ/ση Τεχνικών Έργων
Ακτή Δυμαίων & Δημ. Υψηλάντη 1 Πάτρα

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 556/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

Σχετ: 1) το αριθμ. 188866/7381/23-8-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
2)η αριθμ. 320/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 556/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα την «Έγκριση αποτελέσματος δημοπρασίας του έργου: «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού 3ου Σταδίου (Αξιολόγηση & Βαθμολόγηση των Τεχνικών Μελετών προσφοράς) του έργου: «Εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων Καλαβρύτων» , για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Γεώργιος Π. Γεωργιόπουλος
Αντιπεριφερειάρχης
Κοιν. Αλληλεγγύης & Οικονομικών

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 25/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, σήμερα την 21^η Σεπτεμβρίου 2012, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 μ.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. 223658/1867/17-9-2012 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Γεωργιόπουλος Γεώργιος- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Σταρακά Χριστίνα- Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
3. Αυέρης Σάββας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Μαρίνος Ανδρέας - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Σκαρμούτσος Γεώργιος -μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σολτάτος Γεώργιος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
7. Φωτόπουλος Τρύφωνας- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
8. Τσάνης Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
9. Μιχαλόπουλος Νικόλαος- μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και η γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Ελισάβετ Κανελλοπούλου , υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Στη συνεδρίαση παρευρέθησαν ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Γεράσιμος Φεσσιάν, καθώς και οι προϊστάμενοι και υπάλληλοι των Δ/σεων της ΠΔΕ :κος Παγιασλής, κος Κρηνίδης, κος Καραγιάννης, κος Ρόδης, κα Μπίνα , κα Αρκουμάνη, κα Καραθανάση, κος Καρύδης, κος Ζησιμόπουλος.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 556/2012

Ακολούθως ο πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το 2ο θέμα της ημερησίας διάταξης με τίτλο:

«Εκδίκαση ενστάσεων κατά του Πρακτικού 3^{ου} Σταδίου (Αξιολόγηση & Βαθμολόγηση των Τεχνικών Μελετών προσφοράς) του έργου: «Εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων Καλαβρύτων»

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έδωσε το λόγο στον πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού κο Πετράκο ο οποίος προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής παράθεσε την γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού του έργου σχετικά με τις υποβληθείσες ενστάσεις η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

που υποβλήθηκαν κατά του από 23-7-2012 Πρακτικού του 3^{ου} Σταδίου (Αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς) του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου:

«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ»

Στην Πάτρα, την 20^η Αυγούστου 2012, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9:30 π.μ., στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που βρίσκονται στην Ακτή Δυμαίων και Δημ.Υψηλάντου 1, συνήλθε η επιτροπή διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου του θέματος, που συστήθηκε με την 52057/2294/17-06-2011 Απόφαση Προϊσταμένου της ΔΔΕ - Αποκεντρωμένης Διοίκησης Δ.Ε.Π.Ι.Ν., προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων, που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό, κατά του από 23-7-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (3^ο Στάδιο : Αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς), το οποίο γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους με την από 23-7-2012 Ανακοίνωση του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Ο Πρόεδρος της επιτροπής διαπίστωσε ότι ήταν παρόντα 6 τακτικά μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως κατωτέρω :

1. Πετράκος Σταύρος, Μηχ/γος Μηχ/κός, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Παγιασλής Παναγιώτης, Ηλ/γος Μηχ/κός, τακτικό μέλος
3. Δεπούνη Νικόλαος, Γεωλόγος, τακτικό μέλος
4. Πρασάς Γεώργιος, Χημικός Μηχ/κός, τακτικό μέλος
5. Φάκος Δημήτριος, Μηχ/γος Μηχ/κός, τακτικό μέλος
6. Γαλανόπουλος Γεώργιος, Πολιτικός Μηχ/κός, τακτικό μέλος

Ο πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' όσον υπήρχε απαρτία, ανήγγειλε στις 9:30 π.μ την έναρξη της διαδικασίας.

Η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με την αρίθμηση των φακέλων συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Συγκεκριμένα κατά του από 23-7-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, υποβλήθηκαν οι κατωτέρω ενστάσεις :

1. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188806/7377/30-7-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
2. η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188866/7381/30-7-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

Σύμφωνα με την παρ. 4.1.ε της Διακήρυξης Διαγωνισμού του έργου «...η Επιτροπή συντάσσει σχετικό πρακτικό το οποίο ανακοινώνει προς τους διαγωνιζόμενους που δεν έχουν αποκλειστεί από τις προηγούμενες διαδικασίες. Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να ασκήσουν αντίστοιχη ένσταση εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών, σύμφωνα με τη Νομοθεσία...».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι και οι δύο (2) ανωτέρω ενστάσεις κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και η Επιτροπή προχωρά στην επί της ουσίας εξέτασή τους, τηρώντας την ανωτέρω αρίθμηση :

1. **Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188806/7377/30-7-2012 «Αντίρρησης - Ένστασης» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188806/7377/30-7-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. στρέφεται κατά της βαθμολόγησης και των τριών συμμετεχόντων, ανά κριτήριο βαθμολόγησης.

Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά, ακολουθώντας τη δομή της ένστασης :

Α. Σχετικά με τη βαθμολόγηση της ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Κριτήριο Κ1 : Τεχνική Αξία της Μελέτης

1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το σημείο Κ1-ii του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην ενιστάμενη, αξιολόγησε το γεγονός ότι *«...η σαφής απαίτηση της 4.5.4 του Τεύχους 4 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές) σύμφωνα με την οποία «...Το σύστημα διαχυτών θα πρέπει να είναι έτσι σχεδιασμένο, ώστε να μπορούν οι διαχυτές να εξέρχονται της δεξαμενής για καθαρισμό - συντήρηση, χωρίς άδειασμα της δεξαμενής και με τον ευκολότερο δυνατό τρόπο...» δεν καλύπτεται από τα κατασκευαστικά σχέδια και από την αναλυτική τεχνική περιγραφή της μελέτης προσφοράς...»*, το οποίο και δεν αντικρούεται από την ενιστάμενη. Η ανωτέρω παράλειψη δεν καλύπτεται από την περιληπτική αναφορά στην συνοπτική περιγραφή, αντιθέτως έρχεται σε αντίφαση με αυτήν και συνεπώς αποτελεί κατά τη γνώμη της Επιτροπής λόγο απομείωσης της Τεχνικής Αξίας της Μελέτης.
2. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το σημείο Κ1-iii του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην ενιστάμενη, αξιολόγησε το γεγονός ότι η προσφορά ανοικτής δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος δημιουργεί την πιθανότητα εμφάνισης οσμών, και σημειώνει ότι *«...είναι ενδεδειγμένο η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος να κατασκευαστεί κλειστή για την αποφυγή διάχυσης οσμών στον περιβάλλοντα χώρο...»*. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε εντοπίσει αντίφαση με την ΑΕΠΟ ή τα Τεύχη Δημοπράτησης, όπως αναφέρει η ενιστάμενη, η Τεχνική της Προσφορά θα είχε αποκλειστεί από το παρόν στάδιο. Η σχεδιαστική αυτή επιλογή αποτελεί, κατά τη γνώμη της Επιτροπής, λόγο απομείωσης της Τεχνικής Αξίας της Μελέτης.

3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το σημείο Κ1-iv του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην ενιστάμενη, αξιολόγησε το γεγονός ότι *«...αποτυπώνονται μόνο τα υψόμετρα της οδοποιίας χωρίς κανένα άλλο στοιχείο για το πώς διαμορφώνεται το ανάγλυφο του χώρου των ΕΕΛ...»*. Από το κείμενο της ενιστάμενης, το οποίο δεν αντικρούει το ανωτέρω γεγονός, γίνεται επί της ουσίας αποδεκτή η γνώμη της Επιτροπής. Η παράλειψη αυτή αποτελεί, κατά τη γνώμη της Επιτροπής, λόγο απομείωσης της Τεχνικής Αξίας της Μελέτης.
4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το σημείο Κ1-vi του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην ενιστάμενη, ανέφερε ότι η *«...γερανογέφυρα για την ανέλκυση και καθέλκυση των modules των μεμβρανών, η οποία σωστά έχει προβλεφθεί...»*, αξιολόγησε δε την λειτουργικότητά της ως προς την εξυπηρέτησή της από τα έργα οδοποιίας και όχι την γερανογέφυρα και την ύπαρξή της καθ' εαυτή, όπως στην περίπτωση της ετέρας συμμετέχουσας στην οποία αναφέρεται η ενιστάμενη. Η σχεδιαστική επιλογή της ενιστάμενης αποτελεί, κατά τη γνώμη της Επιτροπής, λόγο απομείωσης της Τεχνικής Αξίας της Μελέτης.
5. Όπως είναι σαφές από την δομή και το περιεχόμενο του 3^{ου} Πρακτικού, η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρθηκε στις βασικές αρνητικές παρατηρήσεις των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς, και όχι στα τυχόν πλεονεκτήματά τους από πλευράς σχεδιασμού, λειτουργικότητας ή εξοπλισμού. Το γεγονός ότι η ενιστάμενη προσέφερε, καθ' υπέρβαση των απαιτήσεων του Τεύχους 4 των Τευχών Δημοπράτησης, και δεύτερο compact σύστημα προεπεξεργασίας έχει συνεκτιμηθεί κατά την τελική διαμόρφωση της βαθμολόγησής της.

Σημειώνουμε ότι όπως έχει σαφώς αναφερθεί στο 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής σχετικά με την βαθμολόγηση της ενιστάμενης στο Κριτήριο Κ1, το ζήτημα του μη κατασκευάσιμου προσφερόμενου αντλιοστασίου και έργου προσαγωγής λυμάτων *«...αποτελεί βασικό παράγοντα απομείωσης της βαθμολόγησης της τεχνικής αξίας της προσφερόμενης μελέτης...»* γεγονός που δεν αντικρούεται από την ενιστάμενη.

Κριτήριο Κ2 : Τεχνική Αξία του Εξοπλισμού

Από τα αναφερόμενα στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης γίνεται σαφές ότι η άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού, πως *«...οι λοιπές περιπτώσεις εφαρμογής του προσφερόμενου συστήματος MBR αναφέρονται κατά κύριο λόγο σε pilot tests ή σε περιπτώσεις μικρών μονάδων ή βιομηχανικών λυμάτων - και κατά συνέπεια δεν αποτελούν συγκρίσιμες περιπτώσεις με αυτήν του παρόντος διαγωνισμού...»*, δεν αντικρούεται από την ενιστάμενη,

καθώς σύμφωνα με τις παρατιθέμενες από την ενιστάμενη περιπτώσεις μόνο η πρώτη από αυτές αποτελεί συγκρίσιμη περίπτωση με αυτήν του διαγωνισμού, και μάλιστα σε αυτήν έχει χρησιμοποιηθεί *«...έκταση της εγκατεστημένης επιφάνειας διήθησης ...σχεδόν τριπλάσια από την προσφερόμενη...»*. Συνεπώς ο βασικός λόγος απομείωσης της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς στο παρόν κριτήριο δεν αντικρούεται από την ενιστάμενη.

Κριτήριο Κ3 : Αποδοτικότητα και έξοδα λειτουργίας

Από τα αναφερόμενα στο συγκεκριμένο σημείο της ένστασης γίνεται σαφές ότι η άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού, πως *«...η προβλεπόμενη κατανάλωση ενέργειας της εν λόγω μελέτης προσφοράς ... είναι κατά πολύ μεγαλύτερη αυτής των άλλων δύο μελετών, οι οποίες είναι της ίδιας τάξης μεγέθους μεταξύ τους...»*, η οποία αποτελεί και τον λόγο απομείωσης της βαθμολόγησης της τεχνικής της προσφοράς, δεν αντικρούεται από την ενιστάμενη. Τα αναφερόμενα στις λοιπές διαγωνιζόμενες, έχουν ληφθεί υπ' όψη σύμφωνα με το 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής.

Β. Σχετικά με τη βαθμολόγηση των λοιπών Διαγωνιζομένων

Κριτήριο Κ1 : Τεχνική Αξία της Μελέτης

Σχετικά με τη βαθμολογία της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ

1. Σχετικά με την εκτίμηση της ενιστάμενης ότι η συμμετέχουσα Κ/Ξ θα έπρεπε να προσφέρει και δεύτερη προκατασκευασμένη διάταξη εσχάρωσης - εξάμμωσης - απολίπανσης, και όχι μόνο το κανάλι παράκαμψης με εσχάρωση που είναι απαιτητό από τα Τεύχη Δημοπράτησης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ότι η αξίωση αυτή υπερβαίνει τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών αλλά και δεν αποτελεί προϋπόθεση ορθής λειτουργίας του συστήματος ΜΒΡ, σύμφωνα με τον κατασκευαστή του συστήματος. Συνεπώς η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς βάσει αυτού του στοιχείου θα βασίζονταν σε παραδοχή, η οποία δεν στηρίζεται επαρκώς από τεχνικής άποψης.
2. Το ζήτημα του μηχανισμού ανύψωσης των modules των μεμβρανών και η απουσία σχετικού σχεδίου και περιγραφής έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, όπως προκύπτει από το

σημείο Κ1-ii του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην εξεταζόμενη Κ/Ξ, και αποτέλεσε λόγω απομείωσης της βαθμολόγησης της Τεχνικής Αξίας της μελέτης.

3. Το ζήτημα των αντλιών ανύψωσης κατάντη της δεξαμενής εξισορρόπησης έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, όπως προκύπτει από το σημείο Κ1-ι του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην εξεταζόμενη Κ/Ξ, και αποτέλεσε τον βασικό λόγο απομείωσης της βαθμολόγησης της Τεχνικής Αξίας της μελέτης.

Σχετικά με τη βαθμολογία της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

1. Σχετικά με την εκτίμηση της ενιστάμενης ότι η συμμετέχουσα Κ/Ξ θα έπρεπε να προσφέρει και δεύτερη διάταξη προεπεξεργασίας λυμάτων, και όχι μόνο το κανάλι παράκαμψης με εσχάρωση που είναι απαιτητό από τα Τεύχη Δημοπράτησης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ότι η αξίωση αυτή υπερβαίνει τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών αλλά και δεν αποτελεί προϋπόθεση ορθής λειτουργίας του συστήματος MBR, σύμφωνα με τον κατασκευαστή του συστήματος. Συνεπώς η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς βάσει αυτού του στοιχείου θα βασιζονταν σε παραδοχή, η οποία δεν στηρίζεται επαρκώς από τεχνικής άποψης.
2. Το ζήτημα της σχεδιαστικής επιλογής της δεξαμενής εξισορρόπησης έχει ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή, όπως προκύπτει από το σημείο Κ1-iii του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην εξεταζόμενη Κ/Ξ, και αποτέλεσε λόγω απομείωσης της βαθμολόγησης της Τεχνικής Αξίας της μελέτης.
3. Το ζήτημα της ευελιξίας της βιολογικής βαθμίδας αποτελεί εκτίμηση της ενιστάμενης και δεν προκύπτει από τα πραγματικά δεδομένα της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς, ούτε και από την προηγούμενη εμπειρία εγκατεστημένων συστημάτων του κατασκευαστή μεμβρανών. Συνεπώς η Επιτροπή εκτιμά ότι δεν συντρέχει λόγος απομείωσης της βαθμολόγησης της Τεχνικής Αξίας της μελέτης.

Κριτήριο Κ2 : Τεχνική Αξία του Εξοπλισμού

Σχετικά με τη βαθμολογία της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ

1. Σχετικά με την εκτίμηση της ενιστάμενης ότι η προσφερόμενη εγγύηση δεν καλύπτει επαρκώς τον χρόνο δοκιμαστικής λειτουργίας, η Επιτροπή δεν διαπιστώνει κάτι ανάλογο. Η απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης (παρ. 2.3.2 του Τεύχους 4) αναφέρει σχετικά ότι «...*Ο εγγυημένος χρόνος ζωής των μεμβρανών δεν θα είναι μικρότερος από πέντε (5) έτη από την έναρξη λειτουργίας της ΕΕΛ (συμπεριλαμβανομένου και του όμηνου της δοκιμαστικής λειτουργίας). Κατά το χρόνο εγγύησης ο κατασκευαστής των μεμβρανών επιβάλλεται να έχει τον έλεγχο και παρακολούθηση (κατά προτίμηση μέσω τηλεμετρίας) της λειτουργίας του συστήματος MBR*» ενώ η προσφερόμενη εγγύηση προβλέπει ότι (παρ. 1.2 του κεφ. 12 της Μελέτης Προσφοράς) «... *Ο εγγυημένος χρόνος ζωής των μεμβρανών είναι πέντε (5) έτη από την έναρξη λειτουργίας της ΕΕΛ (συμπεριλαμβανομένης και της δοκιμαστικής λειτουργίας). Κατά το χρόνο εγγύησης ο κατασκευαστής θα έχει πλήρη έλεγχο και παρακολούθηση μέσω τηλεμετρίας της λειτουργίας του συστήματος MBR...*». Επιπλέον, η επίσημη μετάφραση, την απουσία της οποίας επικαλείται η ενιστάμενη, δεν αποτελεί απαίτηση των τευχών δημοπράτησης.

Σχετικά με τη βαθμολογία της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

1. Αναφορικά με την εκτίμηση της ενιστάμενης ότι ο προσφερόμενος Μετρητής Παροχής Εισόδου δεν είναι καθορισμένος και ότι προσφέρεται μόνο αισθητήριο στάθμης, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι : αφ' ενός μεν από το σχέδιο 0-ΠΡΟ-501.Α ορίζεται επακριβώς η διάταξη του καναλιού, αφ' ετέρου δε στην παρ. 2.3.3 «Μέτρηση Παροχής» του κεφ. 2 της Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής της Μελέτης Προσφοράς αναφέρεται σαφώς ότι «...*Μετά την προεπεξεργασία των λυμάτων ακολουθεί η μέτρηση της παροχής τους σε διάυλο Venturi...*» και ακολούθως δίνονται τα χαρακτηριστικά του διαύλου. Συνεπώς η Επιτροπή δεν αντιλαμβάνεται το αντικείμενο του εν λόγω σημείου της ένστασης.
2. Αναφορικά με την έλλειψη αναλυτικών υπολογισμών για το επίπεδο του θορύβου, προκειμένου να τεκμηριωθεί η στάθμη θορύβου στο εξωτερικό των κτιρίων, η Επιτροπή δεν έχει διαπιστώσει παρόμοια απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης, συνεπώς δεν μπορεί να αξιολογήσει το συγκεκριμένο σημείο της ένστασης.
3. Αναφορικά με το ύψος απόρριψης του κοχλία αφυδατωμένης ιλύος, για το οποίο δεν δίνεται από τα Τεύχη Δημοπράτησης ακριβές μέγεθος, αλλά χρησιμοποιείται η έκφραση «...*να επιτρέψει την άφηση και συλλογή του κάδου...*» (παρ. 4.8.5 του Τεύχους 4), η Επιτροπή δεν

είναι σε θέση να διαπιστώσει παραβίαση των κανόνων υγιεινής από το προσφερόμενο σχεδιαστικά ύψος απόρριψης (4,2 μ.). Επίσης δεν διαπιστώνεται ασάφεια μεταξύ του περιγραφόμενου κοχλία στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή (παρ. 2.7.5) και του αντίστοιχου στην παρ. 8.11 του Τόμου 2 της Μελέτης Προσφοράς.

4. Σχετικά με την εκτίμηση της ενιστάμενης ότι η προσφερόμενη εγγύηση δεν καλύπτει επαρκώς τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, η Επιτροπή δεν διαπιστώνει κάτι ανάλογο. Η απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης (παρ. 2.3.2 του Τεύχους 4) αναφέρει σχετικά ότι *«...Ο εγγυημένος χρόνος ζωής των μεμβρανών δεν θα είναι μικρότερος από πέντε (5) έτη από την έναρξη λειτουργίας της ΕΕΛ (συμπεριλαμβανομένου και του όμηνου της δοκιμαστικής λειτουργίας). Κατά το χρόνο εγγύησης ο κατασκευαστής των μεμβρανών επιβάλλεται να έχει τον έλεγχο και παρακολούθηση (κατά προτίμηση μέσω τηλεμετρίας) της λειτουργίας του συστήματος MBR»* ενώ η προσφερόμενη εγγύηση είναι, όπως προβλέπεται από την Διακήρυξη, πέντε (5) ετών και προβλέπει ως (παρ. 12.2 του Τόμου 1 της Μελέτης Προσφοράς) *«...8. Ημερ/νία εκκίνησης εγγύησης ... το αργότερο 12 μήνες μετά την παράδοση των μονάδων μεμβρανών»*. Σύμφωνα με το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα, η προμήθεια των μεμβρανών πραγματοποιείται έξι μήνες πριν την δοκιμαστική λειτουργία του έργου, συνεπώς η απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης καλύπτεται πλήρως. Επιπλέον από τις παρ. 6 και 8 του Προσυμφώνου συνεργασίας μεταξύ της προσφέρουσας Κ/Ξ και του κατασκευαστή των μεμβρανών καλύπτονται οι απαιτήσεις ελέγχου και παρακολούθησης της λειτουργίας του συστήματος MBR.

Κριτήριο Κ3 : Αποδοτικότητα και έξοδα λειτουργίας

Σχετικά με τη βαθμολογία της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ

Από την παρ. Κ3-ι του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην εξεταζόμενη Κ/Ξ, προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, τα οποία αναφέρονται και στο Πρακτικό της Επιτροπής, αποτέλεσαν λόγο μείωσης της βαθμολόγησης της προσφοράς, σε σχέση με την προσφορά της ενιστάμενης. Η βαθμολόγηση της ενιστάμενης είναι μικρότερη λόγω της μεγάλης ενεργειακής κατανάλωσης. Συνεπώς η Επιτροπή δεν αντιλαμβάνεται το αντικείμενο του εν λόγω σημείου της ένστασης.

Σχετικά με τη βαθμολογία της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

Από την παρ. Κ3-ι του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην εξεταζόμενη Κ/Ξ, προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, τα οποία αναφέρονται και στο Πρακτικό της Επιτροπής, αποτέλεσαν λόγο μείωσης της βαθμολόγησης της προσφοράς, σε σχέση με την προσφορά της ενιστάμενης. Η βαθμολόγηση της ενιστάμενης είναι μικρότερη λόγω της μεγάλης ενεργειακής κατανάλωσης. Συνεπώς η Επιτροπή δεν αντιλαμβάνεται το αντικείμενο του εν λόγω σημείου της ένστασης.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 1 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188806/7377/30-7-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. κατά του από 23-7-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

2. Επί της αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188866/7381/30-7-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

Η αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188866/7381/30-7-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ στρέφεται κατά της βαθμολόγησης δύο συμμετεχόντων, ανά κριτήριο βαθμολόγησης.

Εξετάζεται το περιεχόμενο της ένστασης για κάθε συμμετέχοντα ξεχωριστά, ακολουθώντας τη δομή της ένστασης :

Α. Σχετικά με τη βαθμολόγηση της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

Κριτήριο Κ1 : Τεχνική Αξία της Μελέτης

1. Ως προς το ζήτημα του Κεντρικού Αντλιοστασίου Λυμάτων (Α/ΣΚ - Κ1-ι του 3^{ου} Πρακτικού), η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπ' όψη της το σύνολο των διαθέσιμων στοιχείων των Τευχών Δημοπράτησης και του Διαγωνισμού. Το πλέον πρόσφατο σχετικό έγγραφο επί του θέματος αυτού, αποτελεί το αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφο διευκρινίσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ προς τους διαγωνιζόμενους για την χωροθέτηση και κατασκευή του Κεντρικού Αντλιοστασίου Λυμάτων «...Διευκρινίζεται ότι η κατασκευή του

αντλιοστασίου προσαγωγής θα γίνει στη θέση που σημειώνεται στο διάγραμμα που έχει παραδοθεί, επί της Δημοτικής Οδού και συνεπώς οι βοηθητικοί του χώροι θα εναρμονίζονται με τη θέση του. ...». Το ανωτέρω κείμενο διευκρινήσεων διασαφηνίζει ότι η θέση του αντλιοστασίου βρίσκεται εντός του καταστρώματος της οδού, και περαιτέρω στο συνοδευτικό του διάγραμμα εμφανίζεται η θέση του αντλιοστασίου (Α/ΣΚ), εντός του καταστρώματος της οδού.

Η ενιστάμενη παραθέτει στοιχεία για την χωροθέτηση του Α/ΣΚ, τα οποία αποτελούν στοιχεία των διαθέσιμων μελετών, και παρουσιάζουν τη θέση του Α/ΣΚ εφαπτομενικά της δημοτικής οδού (πιθανότατα λόγω του γεγονότος ότι κατά τον χρόνο έκδοσής τους δεν είχε αποσαφηνιστεί ο διαθέσιμος χώρος ή ακόμη και λόγω της ασάφειας της θέσης που προκύπτει από την κλίμακα των σχεδίων - 1:5.000), προκειμένου να αιτιολογήσει την άποψή της ότι χωροθετεί το αντλιοστάσιο εφαπτομενικά της Δημοτικής Οδού, και συνεπώς κατά την κρίση της δεν αποκόπτεται η κυκλοφορία της οδού. Ωστόσο όλα τα στοιχεία και τα σχέδια των μελετών που επικαλείται η ενιστάμενη είναι προγενέστερα του ανωτέρω εγγράφου διευκρινήσεων της υπηρεσίας.

Εφ' όσον κατά την κρίση της διαγωνιζόμενης υπήρχε ασάφεια για την θέση και την μορφή του Α/ΣΚ, ή εφ' όσον κατά την κρίση της το ανωτέρω κείμενο διευκρινήσεων δημιουργούσε ασάφεια για την θέση και την μορφή του Α/ΣΚ, θα έπρεπε να είχε ζητηθεί νεώτερη διευκρίνιση από την Υπηρεσία που διεξήγαγε τον διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης του έργου. Ωστόσο, μετά την 8/7/2011 (ημερομηνία του ανωτέρω εγγράφου διευκρινήσεων) και μέχρι την ημερομηνία που επιτρέπονταν από το άρθρο 9 της Διακήρυξης του έργου η παροχή διευκρινήσεων (έως δηλ. την 20/7/2011) ουδεμία νεώτερη σχετική διευκρίνιση ζητήθηκε από την ενιστάμενη ή άλλη συμμετέχουσα στον Διαγωνισμό, επί αυτού του θέματος. Κατόπιν αυτών, το ανωτέρω έγγραφο διευκρινήσεων αποτελεί όρο του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρεται (σύμφωνα και με την αρ. Ε.Α./ΣΤΕ/379/2012, εδαφ. 17).

Συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί δεδομένη τη θέση του Α/ΣΚ - όπως αυτή φαίνεται στο σχέδιο που συνοδεύει το έγγραφο διευκρινήσεων - επί της δημοτικής οδού (δηλ. εντός του καταστρώματος της οδού, άλλως δεν θα υπήρχε καμία ανάγκη να τονιστεί στο έγγραφο διευκρινήσεων ότι *«...οι βοηθητικοί του χώροι θα εναρμονίζονται με τη θέση*

του...»), και αξιολογεί ως εκ τούτου την κατασκευασσιμότητά του (και συνεπώς ολόκληρου του έργου προσαγωγής λυμάτων).

Το γεγονός ότι η κατασκευασσιμότητα του Α/ΣΚ της προσφέρουσας Κ/Ξ θα αποτελέσει στοιχείο αξιολόγησης, η Επιτροπή κατέστησε σαφές και στο σχετικό κείμενο της 25/5/2012 Γνωμοδότησης επί των ενστάσεων που κατατέθηκαν κατά του από 5-4-2012 Πρακτικού του 2^{ου} Σταδίου του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο «...η πιθανή μη συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις του αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφου διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ, θα κριθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών...», επί του οποίου αποφάνθηκε η Οικονομική Επιτροπή της Π.Δ.Ε. βάση της 320/2012 Απόφασής της, αποδεχόμενη την Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ότι ορθά αξιολογήθηκε ως μη κατασκευάσιμο το Κεντρικό Αντλιοστάσιο Λυμάτων - και κατά τη συνέπεια το έργο προσαγωγής λυμάτων - της ενιστάμενης και απομειώθηκε η βαθμολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς - στο Κριτήριο 1 - κάτω του αποδεκτού ορίου, εφ' όσον «... το προσφερόμενο έργο προσαγωγής λυμάτων της μελέτης προσφοράς δεν μπορεί να υλοποιηθεί...» καθώς η τυχόν κατασκευή του προσφερόμενου αντλιοστασίου «...αποκόπτει την οποιαδήποτε κυκλοφορία και λειτουργία της δημοτικής οδού, εφ' όσον απαιτεί την κατασκευή η υπέργειου οικίσκου επί αυτής σε ελάχιστο πλάτος 5 μέτρων...», εφ' όσον η θέση του Α/ΣΚ είναι αυτή που δόθηκε προς τους διαγωνιζόμενους με το αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφο διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ.

2. Ως προς το ζήτημα του συστήματος ανέλκυσης των διαχυτών (Κ1-ii του 3^{ου} Πρακτικού), η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ασάφεια στα σχετικά σχέδια της μελέτης προσφοράς - σε σχέση με την Τεχνική Περιγραφή, και όχι απουσία του συστήματος, χρησιμοποιώντας μάλιστα την έκφραση «...παρά την αναλυτική παρουσίαση στην Τεχνική Περιγραφή της προσφοράς, σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο σύστημα διαχυτών της δεξαμενής αερισμού φέρει σύστημα ανέλκυσης - καθέλκυσης...», αναλόγως δε αξιολόγησε και βαθμολόγησε το εν λόγω σημείο.

Συνεπώς δεν υπήρχε ανάγκη από την ενιστάμενη να παραθέτει εκ νέου στοιχεία της Τεχνικής Περιγραφής, ούτε και τα σχέδια της κατασκευάστριας εταιρείας των διαχυτών, καθώς αυτά έχουν ληφθεί υπ' όψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, άλλως η Τεχνική της

Προσφορά θα αξιολογούνταν από το προηγούμενο στάδιο ως αποκλίνουσα από την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της παρ. 4.5.4 του Τεύχους 4 των Τευχών δημοπράτησης.

Η επιτροπή ωστόσο επαναλαμβάνει πως είναι ασαφές, από την μελέτη των εν λόγω σχεδίων (Σχ. Ο-ΑΕΡ-501-Α και Ο-ΑΕΡ-502-Α) πως τοποθετείται και λειτουργεί το σύστημα ανέλκυσης, καθώς :

- Στο Σχ. Ο-ΑΕΡ-501-Α δεν απεικονίζεται παρόμοιο σύστημα (ούτε και αναφέρεται στο υπόμνημα, ενώ π.χ. αναφέρεται ο ανυψωτικός μηχανισμός των αναδευτήρων)
- Στο Σχ. Ο-ΑΕΡ-502-Α (Τομή Β-Β) εμφανίζεται διάδρομος πλάτους 1 μ., στο τοιχείο που χωρίζει τις δύο δεξαμενές αερισμού, ο οποίος εκτείνεται πάνω από το σύστημα διαχυτών, με αποτέλεσμα ο κατακόρυφος αγωγός τροφοδοσίας να μην μπορεί να παίξει ρόλο οδηγού ανέλκυσης του συστήματος.

Η συγκριτική παρουσίαση που παρουσιάζεται από την ενιστάμενη με το σύστημα διάχυσης άλλης μελέτης προσφοράς, δεν αφορά το συγκεκριμένο σημείο αξιολόγησης και βαθμολόγησης, καθώς η Επιτροπή επικεντρώθηκε στο σύστημα ανέλκυσης των διαχυτών και μόνο, και θεωρεί ότι ορθά αξιολογήθηκε ως ασαφές το σύστημα ανέλκυσης των διαχυτών της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς της ενιστάμενης.

3. Ως προς το ζήτημα του σχεδιασμού της Δεξαμενής Εξισσορόπησης (Κ1-ii του 3^{ου} Πρακτικού), η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι *«...η κάλυψή της με πλάκα για το τμήμα που αφορά την Β' φάση του έργου, δυσχεραίνουν την μελλοντική τοποθέτηση του απαραίτητου Η/Μ εξοπλισμού της Β' φάσης, στις προβλεπόμενες θέσεις αναδευτήρων και αερισμού (βλ. Σχ. Ο-ΔΕΞ-501.Α) καθώς δεν έχουν προβλεφθεί αφαιρούμενα καλύμματα...»* και αξιολόγησε το εν λόγω σημείο αναλόγως της βαρύτητας του θέματος. Η ενιστάμενη επί της ουσίας αποδέχεται την ανωτέρω κρίση της Επιτροπής, με την φράση του κειμένου της ένστασης *«...η μη ύπαρξη καλυμμάτων στις θέσεις τοποθέτησης του μελλοντικού εξοπλισμού αερισμού και ανάδευσης οφείλεται σε σχεδιαστική παράλειψη και μόνο...»*. Συνεπώς η Επιτροπή δεν αντιλαμβάνεται το αντικείμενο του εν λόγω σημείου της ένστασης.

Κριτήριο Κ2 : Τεχνική Αξία του Εξοπλισμού

Από την παρ. Κ2-ι του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην εξεταζόμενη Κ/Ξ αλλά και τις λοιπές διαγωνιζόμενες ως προς την στάθμη θορύβου των φυσητήρων, προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, αποτέλεσαν λόγο όμοιας μείωσης της βαθμολόγησης όλων των προσφορών στο εν λόγω κριτήριο, καθώς αυτές κρίθηκαν *«...υψηλότερες από τις επιθυμητές σύμφωνα με τις γενικές τεχνικές προδιαγραφές (παρ. 5.18.1.1)...»*, όπως άλλωστε και η ενιστάμενη παραδέχεται, με τη φράση του κειμένου της ένστασης *«...η απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης δεν ήταν ρεαλιστική...»*. Σε περίπτωση που η ενιστάμενη είχε λόγους αμφισβήτησης των απαιτήσεων των Γενικών Τεχνικών Προδιαγραφών, θα έπρεπε αυτοί να είχαν διατυπωθεί πριν την δημοπράτηση του έργου, πράγμα που δεν έγινε. Η εν λόγω περίπτωση δεν επιδέχεται συγκριτικής βαθμολόγησης όπως παρουσιάζει η ενιστάμενη, καθώς οι προσφορές αποκλίνουν από το επιθυμητό όριο των Γενικών Τεχνικών Προδιαγραφών, με το οποίο και συγκρίνονται. Συνεπώς η Επιτροπή κρίνει ότι ορθά απομειώθηκε η βαθμολογία όλων των προσφορών, με όμοιο τρόπο, για τον συγκεκριμένο λόγο στο Κριτήριο Κ2.

Κριτήριο Κ3 : Αποδοτικότητα και έξοδα λειτουργίας

Από την παρ. Κ3-ι του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά στην εξεταζόμενη Κ/Ξ, αλλά και την έτερη διαγωνιζόμενη Κ/Ξ, που αξιολογήθηκε ομοίως ως προς τα έξοδα λειτουργίας της προσφερόμενης ΕΕΛ, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδέποτε ισχυρίστηκε ότι υπήρχε απαίτηση του Κανονισμού Μελετών για την παρουσίαση στοιχείων *«...για τα λοιπά λειτουργικά έξοδα αυτής, όπως π.χ. για το κόστος απόσβεσης του προσφερόμενου εξοπλισμού, το κόστος ή την ποσότητα κατανάλωσης χημικών, τα κόστη μεταφοράς παραγόμενων στερεών κλπ....»*.

Άλλωστε, σε περίπτωση απόκλισης από τον Κανονισμό Μελετών, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα βαθμολογούσε με εντελώς διαφορετικό τρόπο τις δύο μελέτες προσφοράς ως προς το συγκεκριμένο σημείο.

Η Επιτροπή ωστόσο θεωρεί ότι η παρουσίαση των ανωτέρω στοιχείων θα προσέφερε πληρότητα στο συγκεκριμένο σημείο των Μελετών Προσφοράς, καθώς το λειτουργικό κόστος των Εγκαταστάσεων, και όλες οι παράμετροι αυτού, είναι κρίσιμο σημείο για τον φορέα λειτουργίας των ΕΕΛ. Συνεπώς η Επιτροπή θεωρεί ότι ορθά απομείωσε - με όμοιο τρόπο - τη βαθμολογία των δύο μελετών προσφοράς, που παρουσίαζαν στο εν λόγω σημείο μικρότερη πληρότητα.

Β. Σχετικά με τη βαθμολόγηση της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ**Κριτήριο Κ1 : Τεχνική Αξία της Μελέτης**

1. Ως προς το ζήτημα του Κεντρικού Αντλιοστασίου Λυμάτων, σύμφωνα και με τα όσα αναλύθηκαν ανωτέρω διεξοδικά για το προσφερόμενο αντλιοστάσιο της ενιστάμενης, η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ότι καλώς η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ χωροθέτησε στη μελέτη προσφοράς της το Α/ΣΚ επί της δημοτικής οδού, σύμφωνα προς το αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 έγγραφο διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ προς τους διαγωνιζόμενους.

Επιπλέον, η Επιτροπή θεωρεί το εν λόγω σημείο της ένστασης έχει κριθεί ήδη από την αρ. 320/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε., η οποία αποδέχτηκε την 25-5-2012 Γνωμοδότηση επί των Ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής, κατόπιν ανάλογης ένστασης της ενιστάμενης (αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 94006/3814/17-4-02012). Σύμφωνα με την ανωτέρω γνωμοδότηση «...το προσφερόμενο Αντλιοστάσιο Λυμάτων είναι σχεδιασμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις του αρ. 97993/230/οικ/8-7-2011 εγγράφου διευκρινήσεων της ΔΤΕ/ΠΔΕ...».

Πλέον των ανωτέρω, και ως προς το θέμα της δυνατότητας κατασκευής του προσφερόμενου Α/ΣΚ εντός του καταστρώματος της οδού χωρίς αποκοπή της κυκλοφορίας της, η Επιτροπή έχοντας υπ' όψη της τα πραγματικά δεδομένα της περιοχής του έργου εκτιμά ότι το υπέργειο τμήμα του αντλιοστασίου της προσφέρουσας Κ/Ξ, είναι δυνατόν να κατασκευαστεί στο μη ασφαλτοστρωμένο τμήμα της οδού (το οποίο έχει ελάχιστο πλάτος 2,50 μ. στο σημείο χωροθέτησης του Α/ΣΚ) όπως άλλωστε εμφανίζεται στο σχέδιο Σχ-Μ.10.01 της προσφέρουσας, ο διαθέσιμος χώρος του οποίου υπερκαλύπτει τις υπέργειες διαστάσεις της προσφερόμενης κατασκευής (πλάτους 1,45 μ., σύμφωνα με το Σχ-Μ.10.01).

2. Ως προς το ζήτημα των αντλιών εξισορρόπησης, η Επιτροπή έχει αναδείξει το θέμα της μη επάρκειας των προσφερόμενων από την Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ αντλιών της δεξαμενής εξισορρόπησης στην παρ. Κ1-ι του 3^{ου} Πρακτικού που αφορά την ανωτέρω Κ/Ξ. Σημειώνεται δε, ότι - όπως προκύπτει από την κατά σειρά βαρύτητας παράθεση των παρατηρήσεων της Επιτροπής στο 3^ο Πρακτικό, αλλά και από το συνολικό ποσοστό απομείωσης της βαθμολόγησης - η ανεπάρκεια αυτή, αποτέλεσε και τον κύριο λόγο

απομείωσης της βαθμολόγησης της Τεχνικής Αξίας της εν λόγω μελέτης, συνεπώς λήφθηκε κατ' εξοχήν υπ' όψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

Αντιπαρερχόμενη, επί του παρόντος, τις αιτιάσεις και τους χαρακτηρισμούς που επιφυλάσσει η ενιστάμενη για την Επιτροπή περί δήθεν προστασίας διαγωνιζομένου, οι οποίοι διαφεύδονται και αναιρούνται από όσα ανωτέρω αναφέρουμε, αλλά και από το ίδιο το περιεχόμενο του 3^{ου} Πρακτικού, η Επιτροπή σημειώνει ότι δεν είχε τον παραμικρό λόγο να εξετάσει περαιτέρω το απαιτούμενο μανομετρικό για την δυνατότητα παροχής άντλησης 36,5 κ.μ./ώρα των προσφερόμενων αντλιών (σύμφωνα με τα έντυπα της κατασκευάστριας εταιρείας, όπως παραδέχεται και η ενιστάμενη), καθώς η παροχή αυτή είναι από μόνη της ανεπαρκής. Συνεπώς η Επιτροπή προχώρησε άμεσα σε απομείωση της Τεχνικής Αξίας της μελέτης, ακριβώς για τον λόγο που επικαλείται η ενιστάμενη.

Κατά πόσον η διαπίστωση της Επιτροπής, ότι δηλαδή το προσφερόμενο σύστημα καλείται να λειτουργεί χωρίς εφεδρεία, αποτελεί ελαφρυντικό για την μελέτη προσφοράς της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ, τη στιγμή που ακριβώς εκθέτει τη βασική της αδυναμία, η Επιτροπή Διαγωνισμού αδυνατεί να το κατανοήσει.

3. Ως προς το ζήτημα του συστήματος ανύψωσης των modules των μεμβρανών, η Επιτροπή αναφέρει στο 3^ο Πρακτικό ότι *«...δεν εμφανίζεται στην αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης μελέτης ούτε και στο σχετικό σχέδιο της μελέτης προσφοράς (Μ-04-1.1), όπου περιγράφονται ως προσφερόμενες μόνο οι βάσεις των φορητών μηχανισμών ανύψωσης...»*, δηλαδή ακριβώς ότι αναφέρει και η ενιστάμενη στο κείμενό της. Ασάφεια διαπιστώνεται καθώς από τα σχέδια του κατασκευαστή των μεμβρανών προσφέρεται σύστημα ανύψωσης αυτών. Το εν λόγω σημείο όπως είναι σαφές από το 3^ο Πρακτικό, αξιολογήθηκε από την Επιτροπή και αναλόγως της βαρύτητάς του, ως προς τη λειτουργικότητα της μονάδας, απομειώθηκε αναλόγως η βαθμολόγηση της προσφέρουσας Κ/Ξ.

Ως προς τα λοιπά αναφερόμενα στην ένσταση, τα οποία δεν αφορούν στο από 23-7-2012 Πρακτικό του 3^{ου} Σταδίου της Επιτροπής, αλλά σε επισημάνσεις της ενιστάμενης, πολλές

από τις οποίες έχουν αναφερθεί και στην αρ. 94006/3814/17-4-2012 ένστασή της και έχουν εξεταστεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού αλλά και από την Οικονομική Επιτροπή της Π.Δ.Ε. κατά την λήψη της 320/2012 Απόφασής της, σημειώνουμε τα κατωτέρω :

1. Ως προς το ζήτημα της πραγματοποίησης «δομικών έργων» εντός της ζώνης 20 μέτρων από το παρακείμενο ρέμα, η Επιτροπή σημειώνει ότι η μόνη εργασία που πραγματοποιείται σύμφωνα με την μελέτη προσφοράς της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ και τα σχέδια γενικών διατάξεων, είναι η περίφραξη του γηπέδου των ΕΕΛ. Η ενιστάμενη επικαλείται τον ορισμό του Κτιριοδομικού Κανονισμού (άρθρο 2, ΦΕΚ 59/Δ/89), ωστόσο σύμφωνα με την ΥΑ5219/2004 του ΥΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ 114/Δ/2004) οι περιφράξεις σε εκτός σχεδίου γήπεδα (όπως το συγκεκριμένο) έχουν χαρακτηριστεί ως «εργασίες μικρής κλίμακας» και όχι δομικά έργα, για τα οποία ισχύει η απαγόρευση της Υ.Α. 3046/304/30.1.89, ΦΕΚ 59/Δ/89. Σημειώνουμε δε περαιτέρω ότι δεν υπάρχει φυσικά καμία αναλογία με τον αποκλεισμό της Κ/Ξ ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ - ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ στο προηγούμενο στάδιο, καθώς η εν λόγω Κ/Ξ δεν προσέφερε απλώς περίφραξη εντός της ζώνης των 20 μέτρων, στο όριο του γηπέδου, αλλά δομικά έργα, δηλαδή κτίρια και εγκαταστάσεις επεξεργασίας.
2. Ως προς το ζήτημα της υποστηριζόμενης από την ένσταση ως «υποδιαστασιολόγηση μονάδας προεπεξεργασίας» σημειώνουμε ότι δεν υπάρχει καμία απαίτηση από το Τεύχος 4 των Τευχών Δημοπράτησης για συνυπολογισμό των στραγγιδίων, όπως αναφέρει η ενιστάμενη, προκειμένου να υπολογιστεί η δυναμικότητα της μονάδας προεπεξεργασίας, συνεπώς ο σχεδιασμός Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ στο εν λόγω σημείο είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.
3. Η προσφερόμενη σχάρα εκτροπής είναι απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης, ενώ δεν υπάρχει παρόμοια απαίτηση αυτή να οδηγεί σε μονάδα εξάμμωσης και απολίπανσης. Σημειώνουμε ότι η ύπαρξη της δεξαμενής εξισορρόπησης εξομαλύνει τις ροές ποιοτικά και ποσοτικά προς το σύστημα μεμβρανών, συνεπώς η παρατήρηση της ενιστάμενης βασίζεται σε υπόθεση και όχι σε πραγματικά στοιχεία.
4. Η παρατήρηση της ενιστάμενης ως προς την δεξαμενή συγκέντρωσης ιλύος και την παρουσιαζόμενη ως «ανεπάρκειά» της σε περιόδους αιχμής βασίζεται σε υπόθεση και όχι σε πραγματικά στοιχεία ή απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.

5. Ο σχεδιασμός της μονάδας βοθρολυμάτων είναι σύμφωνος προς τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, το δε flow jet προστατεύεται από τις χαμηλές στάθμες με σχετικό αυτοματισμό.
6. Δεν υπάρχει καμία απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης και τον Κανονισμό Μελετών για την παρουσίαση των έργων που αφορούν στον αγωγό προσαγωγής, στα οποία αναφέρεται η ενιστάμενη.
7. Δεν υπάρχει απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης και τον Κανονισμό Μελετών για υπολογισμούς του δικτύου αερισμού, στους οποίους αναφέρεται η ενιστάμενη.
8. Έχουν παρουσιαστεί υπολογισμοί για την διάθεση των επεξεργασμένων εκροών, οι οποίοι καλύπτουν και τους αγωγούς εκτροπής.
9. Δεν υπάρχει απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης και τον Κανονισμό Μελετών για παρουσίαση αξονομετρικών σχεδίων των αντλιοστασίων, στα οποία αναφέρεται η ενιστάμενη.

Κριτήριο Κ2 : Τεχνική Αξία του Εξοπλισμού

1. Ως προς το ζήτημα της παρουσιαζόμενης ως ακαταλληλότητας των αντλιών για την χορήγηση χημικού διαλύματος, αυτή αποτελεί εκτίμηση της ενιστάμενης, και δεν βασίζεται σε πραγματικά στοιχεία.
2. Ως προς το ζήτημα της παρουσιαζόμενης ως μη τήρησης της απαίτησης για πιστοποίηση από τον κατασκευαστή αντλιών της καταλληλότητας των υλικών για διακίνηση των χημικών, αυτή πιστοποιείται από την προσφορά του κατασκευαστή προς τον προσφέροντα για την συγκεκριμένη χρήση, η δε απαίτηση που παρουσιάζει η ενιστάμενη δεν περιλαμβάνεται στο Τεύχος 4 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές», το οποίο αποτελεί την ειδική απαίτηση προδιαγραφών .
3. Δεν τεκμηριώνεται από την ενιστάμενη γιατί δεν τηρείται η απαίτηση καταλληλότητας καταλληλότητας του ύψους απόρριψης του κεκλιμένου κοχλία, εφ' όσον αυτός έχει ύψος 2,80 μέτρων από το δάπεδο.

Κατόπιν όλων των αναφερομένων στην παρ. 2 της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη στο σύνολό της, της αρ. πρωτ. 188866/7381/30-7-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ κατά του από 23-7-2012 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Ως εκ των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα προς την παρ. 4.1 της Διακήρυξης του έργου :

1. Την απόρριψη του συνόλου των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 23-7-2012 Πρακτικού του 3^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ» δηλαδή των :
 - α. αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188806/7377/30-7-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
 - β. αρ. πρωτ. 188866/7381/30-7-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ
2. Την έγκριση του από 23-7-2012 Πρακτικού του 3^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ», και την θεώρηση αυτού ως οριστικού, σύμφωνα με το οποίο μία (1) συμμετάσχουσα στον Διαγωνισμό Κ/Ξ και συγκεκριμένα η Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ (α/α Τ.Π. 2) γίνεται δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών) σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού διαβιβάζει το παρόν στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, μαζί με το σύνολο των ενστάσεων και των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού, προκειμένου αυτή να αποφασίσει σχετικά σύμφωνα προς την παρ. 4.1 της Διακήρυξης του έργου».

Στη συνέχεια εκλήθησαν ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής και εξέθεσαν τις απόψεις τους οι εκπρόσωποι της εταιρείας «ΜΥΒΑ Α.Ε.- ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Ε.» που άσκησε ένσταση.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 176, 177 & 184 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87^{Α'}/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ »
- την αριθ. 2/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, και την αριθμ. 1/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- την αριθμ 5948/390/2011 Απόφαση Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 421/Β/716-3-2011)
- Το Π.Δ. 132/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 225^{Α'}/27.12.2010).
- Την υπ' αριθμ. 320/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- Το από 23-7-2012 Πρακτικό του 3^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ»
- Το αριθμ. 188866/7381/23-8-2012 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας
- Την από 20-8-2012 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού του έργου επί των ενστάσεων

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ

1. Την απόρριψη του συνόλου των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 23-7-2012 Πρακτικού του 3^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ» δηλαδή των :
 - α. αρ. πρωτ. ΔΤΕ/ΠΔΕ 188806/7377/30-7-2012 «Αντίρρηση - Ένσταση» της Εργοληπτικής Επιχείρησης ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

β. αρ. πρωτ. 188866/7381/30-7-2012 «Ένσταση» της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ -
ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

2. Την έγκριση του από 23-7-2012 Πρακτικού του 3^{ου} Σταδίου της Επιτροπής Διαγωνισμού «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ», και την θεώρηση αυτού ως οριστικού, σύμφωνα με το οποίο μία (1) συμμετάσχουσα στον Διαγωνισμό Κ/Ξ και συγκεκριμένα η Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ - ΕΡΜΩΝ ΑΕ (α/α Τ.Π. 2) γίνεται δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών) σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε , υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Γεωργιόπουλος

Χριστίνα Σταρακά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Η Γραμματέας

Ελισάβετ Κανελλοπούλου